



Siedlce dnia: 2026-08-03

ODPOWIEDŹ NA PROTEST

Dotyczy: konkursu ofert na świadczenia zdrowotne w zakresie badań histopatologicznych i cytologicznych (zapewnienie całodobowego dostępu do tych badań zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami) oraz wykonywanie badań śródoperacyjnych.

Działając na podstawie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach, po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 24.07.2026 r. przez ALAB plus Sp. z o.o., postanawia oddalić protest w całości jako oczywiście bezzasadny.

Uzasadnienie :

Protestujący zarzuca Udzielającemu zamówienia naruszenie:

1. art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez określenie warunku posiadania Licencji Polskiego Towarzystwa Patologów (PTP), obejmującej cały zakres badań histopatologicznych i cytologicznych,
 2. art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez określenie warunku posiadania Licencji Polskiego Towarzystwa Patologów (PTP), obejmującej cały zakres badań histopatologicznych i cytologicznych.
- I. Odnosząc się do rzekomego naruszenia art. 134 oraz art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Udzielający zamówienia wskazuje w pierwszym rzędzie, że to Udzielający zamówienia określa warunki i opis przedmiotu zamówienia na świadczenie usług zdrowotnych z uwzględnieniem jego potrzeb i oczekiwań przy zachowaniu odpowiednio wysokich standardów świadczenia. Jeżeli zatem Udzielający zamówienia, określając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki podmiotowe, nie czyni tego w sposób,



który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem Udzielającego zamówienia uwzględnianie wszystkich podmiotów działających na rynku, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i oczekiwań Udzielającego zamówienia (wyrok z dnia 9 września 2019 r., KIO 1636/19).

II. Argument Protestującego, że Licencja PTP nie jest wymagana przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, nie przesądza o bezprawności takiego wymogu w postępowaniu konkursowym. Nie każdy warunek udziału w postępowaniu musi wynikać wprost z ustawy lub rozporządzenia. Zamawiający ma prawo kształtować warunki konkursu w taki sposób, aby zapewnić należyłą jakość świadczeń zdrowotnych, o ile wymagania te są związane z przedmiotem zamówienia, racjonalne i proporcjonalne. W niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia są specjalistyczne badania histopatologiczne i cytologiczne, w tym badania śródoperacyjne oraz świadczenia wymagające całodobowej dostępności. Są to świadczenia o szczególnie istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa pacjentów. Wymaganie udokumentowanego, zewnętrze potwierdzonego standardu jakości jest więc uzasadnione charakterem zamówienia. Fakt, że Licencja PTP nie jest obligatoryjna dla każdego podmiotu wykonującego badania patomorfologiczne, nie oznacza, że Zamawiający nie może wymagać jej w konkretnym postępowaniu, jeżeli uznaje ją za istotny element potwierdzający jakość świadczeń.

Protestujący twierdzi, że wymóg posiadania Licencji PTP jest nadmierny i nieproporcjonalny. Z twierdzeniem tym nie sposób się zgodzić. Wymóg ten jest proporcjonalny, ponieważ:

- a) dotyczy bezpośrednio przedmiotu zamówienia,
- b) odnosi się do jakości badań histopatologicznych i cytologicznych,
- c) służy bezpieczeństwu pacjentów,
- d) pozwala Zamawiającemu zweryfikować standard organizacyjny i jakościowy oferenta,
- e) nie dotyczy kwestii przypadkowych ani oderwanych od świadczeń,
- f) nie jest wymogiem abstrakcyjnym, lecz związanym z rzeczywistym sposobem wykonywania diagnostyki patomorfologicznej.

Nie można uznać za nieproporcjonalne wymagania, które ma zapewnić, że diagnostyka dotycząca m.in. chorób nowotworowych będzie wykonywana przez jednostkę spełniającą potwierdzone standardy jakości.

Należy także wskazać, że Licencja Polskiego Towarzystwa Patomorfologów nie jest dokumentem opartym wyłącznie na wewnętrznych kryteriach środowiskowych. System licencyjny PTP został opracowany w oparciu o obowiązujące przepisy prawa regulujące organizację i wykonywanie



świadczeń z zakresu patomorfologii, w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie standardów organizacyjnych opieki zdrowotnej w dziedzinie patomorfologii (Dz.U. z 2017 r. poz. 2435), wydanego na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 156). Rozporządzenie określa wymagania dotyczące organizacji zakładów patomorfologii, kwalifikacji personelu, przebiegu procesu diagnostycznego, zapewnienia jakości oraz zasad wykonywania badań histopatologicznych i cytologicznych. Licencja PTP stanowi zatem zewnętrzne potwierdzenie spełniania standardów pozostających w ścisłym związku z obowiązującymi regulacjami prawnymi i aktualną wiedzą medyczną. Natomiast jednostronne oświadczenie oferenta nie jest poprzedzone żadną niezależną procedurą weryfikacyjną i nie daje Zamawiającemu porównywalnej gwarancji, że wymagania wynikające z obowiązujących przepisów oraz standardów organizacyjnych są rzeczywiście spełniane.

Ponadto wskazujemy, że Licencja PTP została uwzględniona w standardach akredytacyjnych (Dz. Urz. Min. Zdrowia 2021 poz 75) w dziale „zarządzanie JDP” i jej posiadanie jest weryfikowane w trakcie przeprowadzanej przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia wizyty akredytacyjnej.

Dopuszczenie oświadczenia Protestującego potwierdzającego wykonywanie badań histopatologicznych i cytologicznych zgodnie z wymaganiami i standardami Polskiego Towarzystwa Patologów (PTP) w miejsce dokumentu Licencji PTP, prowadziłoby do „iluzoryczności warunku”. Jeżeli oświadczenie własne zostałoby uznane za równoważne Licencji PTP, warunek posiadania potwierdzenia jakości faktycznie straciłby jakiegokolwiek znaczenie. Każdy oferent mógłby bowiem złożyć krótkie oświadczenie, że „wykonujemy badania zgodnie ze standardami PTP.” Taki dokument nie pozwala jednak ustalić, czy deklaracja odpowiada rzeczywistości. Warunek jakościowy zostałby więc sprowadzony do formalności pozbawionej realnej wartości.

- III. Nie trafiony jest argument o ograniczeniu konkurencji. Protestujący twierdzi, że wymóg Licencji PTP ogranicza konkurencję. Należy jednak odróżnić niedopuszczalne ograniczenie konkurencji od legalnego i uzasadnionego ustanowienia wymagań jakościowych. Każdy warunek udziału w postępowaniu w pewnym stopniu ogranicza krąg podmiotów mogących złożyć ofertę. Nie oznacza to jednak, że każdy taki warunek jest niedopuszczalny. Warunki konkursowe mają właśnie służyć temu, aby do realizacji świadczeń zostały dopuszczone wyłącznie podmioty dające odpowiednią rękojmię jakości i bezpieczeństwa. W niniejszej sprawie ograniczenie kręgu oferentów jest uzasadnione, ponieważ dotyczy świadczeń medycznych o wysokim znaczeniu diagnostycznym i



klinicznym. Zamawiający nie ma obowiązku maksymalnego rozszerzania konkurencji kosztem jakości i bezpieczeństwa pacjentów.

Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Udzielający zamówienia wskazuje, iż opisał przedmiot zamówienia oraz warunki w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji; ich poszanowanie nie oznacza, że Udzielający zamówienia ma nabyć w ramach konkursu świadczenie zdrowotne niezaspokajające jego potrzeb, ma oczywiście prawo wymagać nie tylko odpowiedniej jakości, ale również tak określić przedmiot zamówienia, aby odpowiadał celom dla których ma służyć, wykazując również szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych (wyrok z dnia 18 kwietnia 2019 r., KIO 585/19). Udzielający zamówienia nie działa w celu ograniczenia dostępu wykonawców do przedmiotu zamówienia, tylko w celu zaspokojenia swoich uzasadnionych potrzeb, jest to działanie dopuszczalne i zgodne z prawem (wyrok z dnia 4 grudnia 2017 r., KIO 2428/17).

IV. Mając na uwadze powyższe, wniesiony przez ALAB plus Sp. z o.o. protest, postanawia oddalić w całości jako oczywiście bezzasadny.